



# Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 7.05.2026 r.

Urząd Miejski  
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-180 Toszek

tel.: (32) 237 80 00  
fax: (32) 233 41 41

umtoszek@toszek.pl  
www.toszek.pl  
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691605695  
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642  
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Inwestycji,  
Spraw Komunalnych  
i Planowania  
przestrzennego

tel.: (32) 237 80 32  
(32) 237 80 31  
(32) 237 80 21

ikp@toszek.pl

ORG.0003.6.2026

Gabriela Treter  
Radna Rady Miejskiej w Toszku  
Klub Radnych Nowa Jakość

**Dotyczy pisma:** z dnia 23.04.2026 r. w sprawie budowy oczyszczalni w Paczynie

Szanowna Pani Radna,

w nawiązaniu do Pani pisma wyrażam sprzeciw wobec określenia przekazanej Pani odpowiedzi jako posiadającej uchybienia formalne oraz merytoryczne. Pytania zawarte w piśmie z dnia 5.02.2026 r. były jednoznaczne i takie też zostały na nie udzielone odpowiedzi. Oczekiwanie dodatkowych analiz, w przypadku, gdy nie zostały one wprost określone w zapytaniu, jest nieuzasadnione. Odnosząc się do poszczególnych pytań, przekazuję poniższe informacje.

### **1. Brak uzasadnienia wyboru trybu „in-house”**

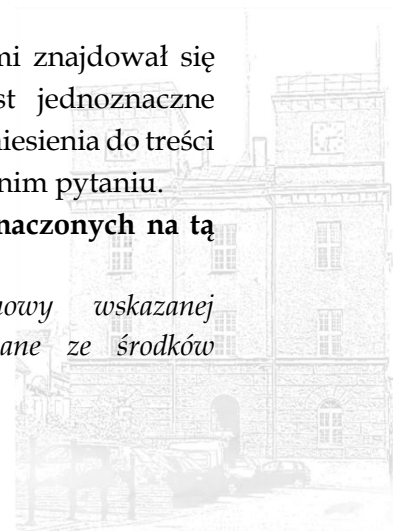
W pierwotnym pytaniu znalazła się prośba o udostępnienie dokumentów przetargowych oraz zasad wyboru oferenta. Został przekazany link do postępowania z informacją o unieważnieniu. Wskazano, że następnie zdecydowano się na wybór w trybie „in-house”. Z treści pytania nie wynika konieczność uzasadnienia wyboru tej metody oraz wskazywania, że spółka miejska ma odpowiedni potencjał. Wszystkie przesłanki z art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp zostały spełnione. Zamówienie dotyczy świadczenia usług publicznych z zakresu zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym), a jego realizacja przez spółkę komunalną w pełni zabezpiecza interes publiczny, efektywność wykonania i ciągłość świadczenia usług. Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki w trybie in-house jest zgodne z przepisami pzp i uzasadnione zarówno organizacyjnie, jak i funkcjonalnie. Oszczędność miała związek z ograniczeniem wielkości projektu względem pierwotnego zapytania. Wybór trybu oraz ograniczenia wynikał z konieczności wydatkowania środków zewnętrznych i zakończenia realizacji zadania do końca 2025 roku.

### **2. Protokół odbioru tej inwestycji oraz jej rozliczenia?**

Końcowy protokół odbioru wraz z informacjami rozliczeniowymi znajdował się w załączniku do pierwotnego pisma. Powyższe pytanie jest jednoznaczne i oczekiwanie odpowiedzi „w formie analitycznej” nie znajduje odniesienia do treści pytania. Kwestia różnic w kwotach została wyjaśniona w poprzednim pytaniu.

### **3. Ile środków zewnętrznych oraz własnych zostało przeznaczonych na tą inwestycję?**

„Końcowa wartość robót budowlanych na podstawie umowy wskazanej w pkt. 1 wyniosła 1 231 938,25 zł. Prace zostały sfinansowane ze środków



z uzupełnienia subwencji ogólnej budżetu państwa na inwestycje wodno-kanalizacyjne, jaką gmina otrzymała do wykorzystania w latach 2021-2025.” – odpowiedź jest pełna i wyczerpująca. Zarzut „braku informacji odnośnie wysokości otrzymanej subwencji oraz na co konkretnie została przeznaczona” nie odpowiada treści zadanego pierwotnie przez Panią pytania. Łączna wysokość subwencji wyniosła 3 504 319,68 zł i została wydatkowana w latach 2023-2025 na następujące zadania: „Przebudowa sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej na terenie Gminy Toszek” – 1 674 386,70 zł; „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej ul. Guttmanna i Polna w Toszku” – 55 564,02 zł; „Dofinansowanie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków” – 268 800,00 zł; „Modernizacja oczyszczalni ścieków socjalno – bytowych dla Szkoły Podstawowej w Pniowie” – 133 330,00 zł; „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Paczyna” 1 372 238,96 zł (koszty budowy, projektu i nadzoru).

**4. Jaka jest wydolność tej oczyszczalni w zakresie odbioru nieczystości, jeżeli istnieje możliwość wykazania tej wartości na osoby to bardzo proszę?**

„Wydajność oczyszczalni - 150 RLM, 30 m<sup>3</sup>/dobę” – to kolejna bardzo precyzyjna odpowiedź, w pełni merytoryczna i wyczerpująca, a którą Pani kwestionuje. Z treści pytania nie wynika, by chodziło o wskazanie w ilu procentach jest obecnie wykorzystywana ani czy potencjalne przyłączenie innych budynków nie spowoduje przekroczenia możliwości. Wg naszych informacji podłączenie wszystkich nieruchomości z ul. Kasztanowej może stanowić „obciążenie” w około 25% procentach. Przyłączenie budynków SIM oraz Szkoły Podstawowej będzie się wiązało z koniecznością zwiększenia możliwości oczyszczalni. Istniejący projekt zakłada możliwość zwiększenia wydajności oczyszczalni do 300 RLM.

**5. Jaki jest koszt utrzymania tej inwestycji?**

Wydatki bieżące związane z utrzymaniem oczyszczalni w pierwszym kwartale bieżącego roku wyniosły 2036,38 zł. Do końca drugiego kwartału oczyszczalnia zostanie przekazana w dzierżawę do Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o. i od tego momentu ogół kosztów utrzymania zostanie przeniesiony na spółkę.

**6. Ile mieszkań zostało już podłączonych?**

Podłączone zostały nieruchomości przy ul. Kasztanowej. W kontekście zawierania umów i pobierania opłat informuję, że za ten zakres odpowiada zarządca sieci kanalizacyjnej, a taką rolę na terenie gminy pełni Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o.

**7. Jaki jest plan podłączenia Szkoły Podstawowej oraz mieszkańców do tej oczyszczalni?**

Udzielona odpowiedź wskazująca na uzależnienie od możliwości finansowych gminy jest na dzień dzisiejszy wyczerpująca zakres postawionego pytania. Zadanie nie jest ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jak już informowaliśmy, budowa oczyszczalni i podłączenie pierwszych budynków stanowi pierwszy etap kanalizacji sołectwa. Analizowane będą możliwości podłączenia w dalszej kolejności zarówno szkoły, jak i budynków przy ul. Wiejskiej w kierunku Byciny, a także innych budynków w Paczynie.

W kontekście pytań dotyczących robót dodatkowych informuję co następuje:

1. Zakres rzeczowy robót dodatkowych obejmował roboty drogowe (m.in. wykopy, oczyszczanie terenu, roboty ziemne, podbudowy, zagęszczanie podłoża, wykonanie nawierzchni z tłucznia).
2. Konieczność wynikała z warunków terenowych.
3. Zostały zlecone na podstawie protokołu konieczności w oparciu o przedłożony kosztorys.
4. Prace zostały zlecone na podstawie aneksu do umowy głównej z wykonawcą.
5. Prace są opisane w dzienniku budowy oraz został spisany protokół konieczności.

Zastępca Burmistrza  
mgr Piotr Kunce

Otrzymują

1. Adresat;
2. aa.